Research Institute for World History

Newsletter

No. 8　May 2006

CONTENTS

1. *Conversazione* on the possibilities of world history（第３回世界史懇話会報告）
24 March, 2006

2. 三枝守隆「文献紹介 A. J. Toynbee, *Mankind and Mother Earth: A Narrative History of the World*, Oxford University Press, 1976.（山口光朔・増田英夫訳『人類と母なる大地』社会思想社、1979 年。）」

3. Web 世界史「The World History Association」

4. 世界史研究所からのお知らせ

http://www.npo-if.jp/riwh/

発行：NPO-IF 世界史研究所
千葉大学文学部史学科西洋史研究室

RIWH　npo-if

世界史研究所「ニューズレター」第8号　2006年5月

Conversazione on the possibilities of world history
（第３回世界史懇話会報告）

24 March, 2006

RIWH held an international *conversazione* on 24 March, 2006, with Professor Ivan T. Berend (UCLA), Professor Francisco Zapata (Colego Mexico) and Dr. Ta Thi Thuy (Academy of Sciences Viet Nam) as guests.

First **Shingo Minamizuka**, director of the RIWH, Professor of Hosei University, explained the background of RIWH and pondered on the possibilities of world history.

1. The background of RIWH:
   1) This institution is called Research Institute for World History. This is an independent institution. It means that it doesn't belong to any universities, nor any governmental organizations, nor any companies. It belongs to NPO-International Forum of Culture and History.
   2) It was found in July 2004.
   3) The purpose of the Institute is to search methods for building world history not in terms of collection of national (or regional) histories but in terms of “world” history covering all regions of the world that has historical meanings.

   As is well known, we have developed lots of detailed and specialized histories in these several decades, but we have lost long term and comprehensive perspective of the world where we live. The separated situation of historical sciences has proved to be weak in face with the globalization even though this term may be a mere discourse.
2. Possibilities of world history:
   1) So far we have several possibilities as the method of constructing world history.
      ① Comparative history: The most important achievement is the comparative economic history.
      ② Mega-regional historical studies: history of pan-Indian Ocean, pan-Atlantic history etc.
      ③ Civilization approach:
      ④ History of particular themes: history of tea, coffee etc.
      ⑤ History of the movements of human beings including migration
      ⑥ History of international relations
      ⑦ History of philosophy of world history: This goes back to the period of the Enlightenment.
   2) Although each has some limitations itself, these approaches may seem promising, unless the history of particular topics should degrade itself to a mere hobby. But we wonder from what kind of view- point we should use these approaches. Since world history from the 15th century to the middle of the 19th century was one where the “north” subjugated the “south”, world history from “below” should be one of the most important versions. Is it possible to constitute a world history that all the people can accept or we will have several or more world histories?

Today we should like to discuss what are the situations concerning world history in the countries from where we have guests and what kind of possibilities we have.

Following the introductory speech, there were presentations as follows:

Ivan T. Berend:

We had better start from a question what is not world history. It is true that universities in the USA have recently started to teach world history, but it is not world history in contents. They teach histories of regions in a particular period such as ancient times or medieval ages. It is a parallel arrangement of histories. In addition it is Euro-centric. So it is not world history.

As for the approaches Prof. Minamizuka listed, the comparative history is not one that lead to world history. As an economic historian, I have long acquainted with the comparative economic history, but that does not lead to the world economic history. The history of particular themes may lead to world history, though we have to be careful not to go into a mere hobby history. We can add such topics as technology, wars, transport, shipping and nationalism. As for the items to see world history, books, sugar and potatoes are also important.

In my opinion, the world system approach or core-periphery approach seems to be the most promising.

Lastly I should like to give a question when world history started. Do we deal with the history from ancient times? It seems the inter-relations between the civilizations were doubtful. So it is from the 15th and 16th century that we can speak about world history.

Francisco Zapata:

I want to say how the thing seems from a sociologist. First we have to have a guiding concept or general definition to discuss world history, for example, power. Secondly, we have to know that there is a limit of recognition or understanding of history. Everyone has a limited capacity of understanding that is defined by the condition where he is. We see history from Latin America. Our recognition depends on where we are in the world system. There is no neutrality. Thirdly, historians are based on the sources, mainly written sources. But to analyze the sources you had better consult the other way of research. For example, it is necessary for us to study the history of money, making use of other methods than historical research. And you have to analyze the usage of "words".

Shingo Minamizuka responded two presentations:

We have a guiding figure for considering world history. That is late Professor Bokuro Eguchi. He was a specialist of the age of imperialism.

According to him, "comparison" must lead to "relation". If a certain part of the world was "backward", it is so because there is "advanced" part side by side. The "advanced" part stands in the way of the "backward". And the "advanced" part make use of the "backward" factors within its own region. We have to think of the world where every part of the globe is connected each other in one sense or another. And if there is a relaxation of a conflict in one part of the world, there must be an increase of tension on the other part of the world.

The view point of the "north" is easy to make mistakes even though it may seem highly sophisticated, while the view point of the "south" is hard to lead to mistakes, however unsophisticated it may seem. It is like the saying in the Bible that it is more difficult for the rich to go into the Promised Land than the camel can go through the hole of a needle.

Hiroshi Momose told as follows:

"I am a student who would like to discuss World History with International History as a strategic base of thinking. CHIR (Commission of the History of International Relations) has re-examined "general theoretical" conceptions of IR study" in the light of history, instead of using them unconsciously, and thus succumbing to general theories. I would like to step forward to re-consider our basic approach to international relations itself. The lack of differential plurals in the Japanese language, as

well as such East Asian languages as Korean and Chinese, contributes to it. In our word “kankei”, there fuses two otherwise different meanings of “relation (relatedness)” and “relations” each other, thus serving its user to observe peoples in comparison and in their mutual intercourses. This idea hit upon me in those days when I had been struggling for a logical reasoning to support the idea that my professor, Bokuro EGUCHI, had put forth to synthesize international studies by connecting area studies and international relations study, which had theretofore been juxtaposed in parallel. Comparison is only possible in relatedness. Relations develop precisely with relatedness in the background. Indeed, the word “kankei” encourages us to cope with World History by comparing different areas in the pre-modern ages, and by evaluating international intercourses in terms of their impacts on different regional developments.”

Masao Nishikawa:

First I have to mention Mr. Minamizuka's presentation. He says “the purpose of the Institute is to search methods for building world history not in terms of collection of national (or regional) histories but in terms of “world” history covering all regions of the world that have historical meanings.”But if you limit your research to the “regions of the world that have historical meanings”, it would, whether you like it or not, result in the exclusion of nations, which are seemingly “nations without history” in a similar sense as Friedrich Engels once designated Slavic peoples.

Secondly, the purpose of world history is to make one's own national or ethnocentric history relative. We have to try to write a world history, that will surely be different from nation to nation, but yet plausible also to other nations

Ta Thi Thuy:

In Viet Nam, we are trying to write history from the colonial point of view.

Shingo Minamizuka:

I have anticipated the question made by Professor Nishikawa. Should have written “all regions of the world that has historical meanings for the historians who write world history.” What are meaningful depends on historians and changes with the time. It is not fixed.

Now we are in a difficult situation. We have no grand theory for world history nor grand history itself. We have to start from our own history and we will widen our range to the region as far as we can understand the language, culture, and way of living of the people. Thus we will make our world history.

On the global scene, we will have lots of “our world histories” and we expect competition among such world histories. Which one will last longer and more persuasive than others.

文献紹介

A. J. Toynbee, *Mankind and Mother Earth: A Narrative History of the World*, Oxford University Press, 1976.（山口光朔・増田英夫訳『人類と母なる大地』社会思想社、1979 年。）

三枝 守隆

Arnold. J. Toynbee（1889-1975）は、1974 年 8 月に世界史の原稿を書きあげ、その直後に脳卒中で倒れて、刊行を見ることなく翌年 86 才で死去した。本の題名 *Mankind and Mother Earth: A Narrative History of the World* は、 地球を母親に、人類を子供に喩えたものである。それはギリシア悲劇ではなじみ深いテーマの親殺しの表象であって、世界史を、人類という子供が地球という母親を殺そうとしている悲劇に比喩したものである。日本では、1979 年に山口光朔と増田英夫の流麗な訳で『人類と母なる大地』という書名で刊行された。しかしこの世界史は、一般市民にもアカデミズムにもあまり省みられることがなかった。

トインビーは、4 つの分野で非常に多くの著書を残した。すなわち国際政治論、比較文明学、史学（ギリシア史・ローマ史・ビザンティン史）、および文明評論である。まずは、トインビーの業績を概説し、その中で彼の世界史を位置づけてみたい。

彼は 1889 年にロンドンの中流階級の家庭に生まれた。「産業革命」という概念を確立したことで知られる Arnold Toynbee（1852-1883）は、叔父である。トインビーは古典語を中心とする学業に秀で、奨学金を得てパブリックスクールに進み「将来は大歴史家になりたい」という希望を持つに至り、オックスフォード大学に進学してギリシア・ローマ史を専攻した。1911 年に同大学を卒業後、新聞社の特派員やパリ講和会議の委員やロンドン大学の講師を含むいくつかの職業に就いたのち、1924 年には *Survey of International Affaires 1920-1923* という 600 ページあまりの、当時の国際政治を分析した白書を執筆した。これが政府関係者のあいだに好評を博し（McNeil[1989:130]）、以降 33 年間、この年鑑を発行している国際問題研究所（のちに王立となったイギリスの外務省の外郭団体）に、戦時中を除いて勤務した。ここでは優秀なスタッフの助けを借りて、少なくとも 18 巻の大部な『国際問題大観』の執筆および監修に携わった（川窪 [2000:216]）。

したがってトインビーの業績の第一に数えられるべきは、この国際政治論の分野である。しかし、同じ時期にアメリカにおいて発達してきた国際関係論 International relations や、F. L. Schuman の『国際政治』(1933) や E. H. Carr の『危機の 20 年 1919 ～ 1939』(1939) などパワー・ポリティクスに基づく国際政治を研究する国際政治学 International politics などとはことなり、トインビーには理論的な研究はなく、具体的な国際関係の叙述が中心となっている。日本でのトインビーの紹介もこの分野が最も早く、1933 年には「太平洋問題調査会」によって一部が要約・翻訳されている（浦松：1933）。

この勤務の余暇に、トインビーはかねてから構想を練っていた広義の意味での歴史哲学であり比較文明学の体系というべき *A Study of History* の執筆を始めた。最初の 3 巻は 1933 年に刊行され、難解な本にもかかわらず大きな反響を呼び起こした。ついで 1939 年に次の 3 巻を発行したのだが、D. C. Somervell という歴史愛好家がこれら 6 巻の非常にすぐれた要約を作り（通称『サマヴィル版 歴史の研究』）、1946 年に出版した。同書はアメリカで、初年度だけでも 34 万部も売れるというベストセラーになった（McNeil[1989:212]）。当時すでに 150 万部もの発行部数を誇る『タイム』誌は 1947 年 3 月 17 日号でトインビーを表紙に飾り、『歴史の研究』に示された「文明のサイクルの規則性」を中心に特集を組んだ。ときあたかもトルーマン大統領が孤立主義への回帰を捨て、トルコとギリシアへの復興支援を決断したアメリカ対外政策の転換期であり、トインビーが説いた「大英帝国が占めていた国際政治における地位をアメリカが継承するのが歴史的には正しい選択だ」という予言者的文明評論とあいまって、トインビーは当時のアメリカ市民を動かすイデオローグとなっていたといっても過言ではない。

日本でトインビーが歴史家として最初に紹介されたのもこのサマヴィル版によってであり、1949 年に『歴史の研究』という書名で蝋山政道らによって翻訳された。*A*

Study of History は、当初の計画の巻までを 1954 年に完結したが、アカデミズムからの激しい批判を受け、反論と修正を *Reconsideration* という形で 1961 年に刊行し、*A Study of History* は、やっと完結したのであった。

アカデミズムからの批判は、それぞれの専門分野でのあら探しから、P. Bagby（1918-1958）が提唱した周辺文明概念によるトインビーの文明概念の批判まで、多岐にわたる。なかでも重要な批判は、その方法論についてであった。これは正統的な実証主義史学の側からの批判であり、日本においてもトインビーが紹介されはじめた頃から「ランケ史学とトインビー史学とはそのモティーフに共通性を持っている。それは世界史が全体の歴史であるという点につきる。しかし両者は方法論をことにしている。第一にランケ史学をなりたたしめているのは、Zusammenhang（関連）の概念である。それは、トインビーの史学をなりたたしめているパターンとは両立しえないものである。トインビー史学の根底をなしているアナロジーは、おそらくランケの容認し得ないものである。」と鈴木成高によって指摘されていた (蝋山：[1959:23])。

トインビーは、上記 *Reconsideration*（『再考察』）で修正した『歴史の研究』を、もういちど体系化し、あわせて自らの要約版を作ることを意図して 1972 年に『図説 歴史の研究』を刊行した。この巻末に Chronologies として 10 の文明（ないしは歴史の「場」）の年表を掲載している。この年表こそが、トインビーの比較文明学の体系と、『人類と母なる大地』という世界史をつなぐ架け橋ともいうべきものだと考える。

『歴史の研究』と『図説 歴史の研究』におけるもっとも重要な成果は、歴史認識の field（領域、または単位）についてであった。その当時の実証主義史学は国民国家を歴史認識の単位としていた。トインビーは『歴史の研究』の構想を練り始めた 1910 年代末当時フランス歴史学界の大御所で厳密な実証主義的な考証によりフランス文化の基層をケルト文化のうちに求める立場をとった C.Jullien（1859- 1933。1924 年にはフランス・アカデミー会員に選出された）の主著『ガリア史』（全 8 巻 1906-26）に対する反証として、地理的孤立性が高いイギリスでさえも西欧全体の歴史から切り離しては、その歴史を説明することも理解することもできないことを論証した（Toynbee[1972=1976: Ⅰ -41]）。そして国民国家史観の parochial(地域的・偏狭) な基底を暴露した（Toynbee[1972=1976: Ⅰ -37]）。それに代わるものとして提唱していたのが ecumenical(普遍的・世界的) な歴史認識の単位としての文明であった。つまり、トインビーの比較文明学の体系は、そもそも世界史を指向しているのである。脇道にそれるが、アカデミズムからの批判のほとんどを収録していると思われる『再考察』には、このトインビーの国民国家史観への否定に対するアカデミズム側の反論が収録されていない。奇妙なことだが、国民国家史観否定はアカデミズムにおいても当時すでに受容されたかのような観を呈している。

そして、文明という単位のなかに、適度に過酷な環境の挑戦を契機とする文明の誕生時代・成長の時代・動乱の時代・世界国家の時代・衰退と解体の時代・高等宗教の誕生の時代という、規則性あるサイクルを措定したのだった。この約 1800 年を単位とする文明のサイクルという歴史観は、ギボン以来の伝統をもついわゆる衰退史観や、ヘーゲル以来のいわゆる進歩史観に対する懐疑（たとえば、O. Spengler の『西洋の没落』1918, 1922）や、二つの世界大戦の悲惨さによる西欧文明の将来に対する自信喪失などとあいまって、当時の西欧に受け入れられたのであろう。

ところが、トインビーの文明という概念は認識論的・存在論に吟味された概念ではなかったので、全人類の歴史のなかで、どれとどれとが文明と呼称できるのかを具体的に示さなければならないという論理的拘束性を帯びていた。そして実際にトインビーは 21 の文明を提示したのであった（Toynbee[1933=1971: 巻末付表）。しかし、その後バグビーの批判を取り入れて、いわゆる「衛星文明」という範疇をつくり、そこに 16 の衛星文明を包含し、『図説 歴史の研究』では 30 にのぼる文明を提示したのである（Toynbee[1972=1976: Ⅰ -84 表])。

もし、トインビーが主張するようにこれらの文明がそれぞれ独立して認識可能な単位であるとしたら、それぞれの文明の歴史（通史）が叙述できなければならない。つまり、通史を叙述できることが、それらの文明の存在証明なのであり、『人類と母なる大地』という世界史の位置づけについては、それに尽きるものと私は考えている。

ところが、『人類と母なる大地』は文明ごとの通史では叙述されていない。代わりに、前述した『図説 歴史の研究』巻末の 10 の「場（トポス）」に、ほぼそった形で、それぞれの「場」の歴史的事象の叙述が、独自の時代区分にしたがって螺旋状に展開されている。それは、映画論や小説技法でいうところのモンタージュ手法を彷彿とさせるものだ。トインビー自身は、このような叙述をした理由を「紀元前 3000 年頃から紀元 1500 年頃までの [4500 年間の] 時期の大半は、人類の生息地の各地域は独

自の道を歩んでいた。孤立と分化が交流と同化にまさっており、地域文明は合体することなく共存していたのである。この歴史的事実は、歴史的な叙述に反映されなければならない。とすれば、叙述者は、同時に起こった半ダースもの出来事の系列を記録しなければならない、という問題に直面する。私は奇術師がいくつかの球を同時に空中に放り上げておく術を模倣し、各地域の歴史を順に投げ上げては受けとめるということをつづけた。特定の地域を扱うにあたってこのように連続性を放棄するという代償を払って、世界全体の歴史をほぼ年代順に提示することが可能になったのである」(Toynbee[1976=1979: Ⅰ -7] 傍点：引用者）としており、晩年のトインビーは、文明の通史が叙述できるかどうかについては、あまり固執しなかったようだ。

『人類と母なる大地』は、原文で 602 ページ、和訳で 916 ページ、これに地図 16 葉が付け加わっているがこの種の世界史としては短いほうである。やはりひとりの著者によって書かれた Wells の『世界文化史大系』や Nehru の『父が子に語る世界の歴史』などの約三分の一であり、McNeil や謝世輝の『世界史』より若干多い程度である。ひとりの著者が書いた世界史は、無数に存在する歴史的事象のうち、どれを叙述の対象に選んだか、ならびに、その歴史事象をどのように評価したかという著者の価値判断の基準が首尾一貫している場合が多く、丹念に読んでいけばそれを読み取ることができる。

『人類と母なる大地』の場合は、宗教と芸術とに、王朝や戦争など政治の事象より多くの叙述を割き、それを高く評価したことにその特徴がある。たとえば、ムハンマドに関する叙述で、ヤスリブ（後年、メディナと改称したオアシス都市国家）在住のユダヤ教徒に対する殺戮を否定的に叙述しているが（Toynbee[1976=1979: Ⅱ 90]）、大半の世界史では、そもそもこんな事件を取り上げることさえしていない。他の例では、軍事的・政治的にチベットの征服と支配に成功した中国文明よりも、インド文明が文化的にチベットに大きな影響を与えたことを高く評価した。(Toynbee[1976=1979: Ⅱ 65])。また、ナポレオンに関する叙述は、わずか 10 行しかないのである (Toynbee[1976=1979: Ⅱ -399])。

宗教・思想関係の叙述が多いのはトインビーの著書全体をつらぬく特徴であるが『人類と母なる大地』においても「精神生活におけるあらたな発展（紀元前 600 年頃 — 480 年頃）」という章をもうけて、ゾロアスター、「第 2 イザヤ」の人名不詳の著者、仏陀、孔子、ピタゴラスの 5 人をすぐれた先覚者として説明している。同じような見方は、K. Jaspers（1883-1969）もしており、かれはこの時代を枢軸時代（Achsenzeit）と名付けていた（ヤスパース [1964:3])。トインビーが、人名不詳の「第 2 イザヤ」の著者をすぐれた先覚者の 5 人にいれたのはユニークである。さらに、中国文明における道教と、インド文明における菩薩信仰と、ヘレニック文明でのパウロのキリスト教という三つを、キリスト教神学の用語を援用して、敬虔宗教と位置づけた。

一般に、世界史叙述というものは広大な地域と時代をあつかうので、歴史事象を抽象化して簡潔に叙述せざるをえない。したがってどうしても政治史に偏りがちになるのであるが、上述のように『人類と母なる大地』は政治史と文化史との混淆した世界史叙述であるといってよい。

この世界史は、その副題にもあるとおり「世界史物語」である。トインビーは、「歴史的事実は、歴史的な叙述に反映させなければならない。叙述という提示形式をとり、また分析と比較という形式をとることには、特有の利点と不利がある。しかし人類の歴史についての包括的な鳥瞰図を叙述の形式で示すことが、本書における私の目的であった。」(Toynbee[1976=1979:8]) と書いているが、なぜ物語でなければならないかについては何の説明もしていない。『再考察』には、「工場生産的に専門細分化され大量生産される歴史学の研究書」と「知的作業におけるチーム・ワークの効果のなさ」について、批判的に叙述した章があり、これは読み方によっては、物語として叙述していない世界史は論外であると解釈できる (Toynbee[1961=1969:193])。

時代区分論における特徴は、近代にあたる時代を「生物圏（Biosphere）の時代」という範疇で叙述したことである（Toynbee[1976=1979: Ⅰ 25])。既存の世界史では、「近代・現代」、「大航海時代」、「市民の時代」、「帝国主義の時代」と呼ばれる時代である。時間軸においても西欧中心主義を避けようとしたのであろう。生物圏の語源は、オーストリアの地質学者 E. James（1831-1914）がその著書 *Die Entostehung der Alpen*（1875）で用いたドイツ語の英語訳である（Toynbee[1976=1979:25])。トインビーはこの言葉に共感を覚え「生物圏はわれわれの惑星である地球の球体を包んでいる陸地と水のうすい膜」であり、「生物圏のもっとも意義深い特徴は、それが比較的小さいことと、それが提供する資源が乏しいことで」で「それは人類を含めてわれわれの知っているあらゆる生物にとって、現在のところ唯一の生息地である」(Toynbee[1976=1979: Ⅰ 25]) として、16 世紀に西欧文明

の航海者たちによって地球全体が統合され始めた時代以降を、「生物圏の時代」と命名したのだった。

このように一般の世界史では「近代」と「現代」と称されている時代の比重が、この世界史では極端に低い。章立てではその部分は全体の 3%、記述した量（ページ数）でも 5%に満たない。反遠近法的である。近くの出来事を大きく記述せず、遠くの出来事を大きく記述する。これに対して、国民国家史観は、依拠している史料の多くを国民国家単位で蓄積してきたので（Toynbee[1972=1976: Ⅰ -36]）、そのなりたちからも愛国心を鼓舞する範囲では古代史も重視するが、基本的には近現代史の叙述に多くをさく。そのような国民国家史観の視座をそのまますえおいて世界史を見ている他の多くの世界史には例を見ない近代史・現代史の割合である。

この世界史は題名からしても当然ではあるが、すべての歴史が西欧文明に流れ込むというような西欧中心的な歴史観、すなわち「単線史観」あるいは単線の進歩史観ではなく、文明は併行して成立し発展したとみなす「複線史観」が前提となっている。また我々がしばしば無自覚的に、自国史を世界史から除外することもしていない。したがってイギリスについての歴史叙述も含まれている。ちなみに、日本文明についての叙述は、「東アジア」章と「生物圏」の章にわかれているが、12 ページ相当の記述があり、全体のページ数における構成比は 1.3%である（Toynbee[1976=1979: Ⅱ 66, Ⅱ 113, Ⅱ 160, Ⅱ 236, Ⅱ 306、Ⅱ 326, Ⅱ 379, Ⅱ 386, Ⅱ 406]）。この分量は、今日までの人類全体の歴史にしめるポジションニグとしては、妥当だと思われる。もっとも『歴史の研究』で独立した文明とされていた日本文明は『再考察』以降、山本新の言葉を借りると「新たにもうけられた衛星文明という範疇に格下げされている」（山本新［1970:41］）。

『人類と母なる大地』が日本で刊行されてからすでに 26 年が経過しているが、まったく先行研究がないまま放置され風化されてきた。世界史を思弁的・観念的に論ずることも重要であるが、しかし叙述としての、あるいは物語としての側面も理論や理念に劣らず重要だと私は考えている。つまり出版市場・図書館・学校において、おびただしい世界史が年々再版ないしは新たに刊行され、あるいは流通しているのも事実なのであり、ここから顔をそむけるべきではない。そうした世界史叙述という苦界で、『人類と母なる大地』から学ぶものは大きいのではないだろうか。

参考文献

McNeil, W. H., *Arnold J. Toynbee: A Life*, Oxford University Press, 1989.

McNeill, W. H., *A World History*, Curtis Brown Limited 1967.（増田義郎・佐々木昭夫訳『世界史』中央公論新社、2001 年。）

Toynbee, A. J., *A Study of History*, Oxford Univ. Press, 1934-1961, Vol. 6 (1971-1972).（下村連ほか訳『完訳歴史の研究』全 25 巻、経済往来社、1971 ～ 1972 年。*Reconsideration*, 1961-1969（『再考察』）は、これに含まれる。

Toynbee, A. J., *A Study of History Illustrated*, Oxford Univ. Press, 1972.（桑原武夫ほか訳『図説歴史の研究』学習研究社、1976 年。）

Toynbee, A. J., *Mankind and Mother Earth: A Narrative History of the World*, Oxford Univ. Press,1976.（山口光朔ほか訳『人類と母なる大地』全 2 巻、社会思想社、1979 年。）

浦松佐美太郎・太平洋問題調査会編『英帝国の外交政策』太平洋問題調査会、1933 年。

川窪啓資『トインビーから比較文明学へ』近代文芸社、2000 年。

謝世輝『スーパー世界史』講談社、2001 年。

ジャワーハルラール・ネルー、大山聰訳『父が子に語る世界歴史』全 6 巻、みすず書房、1965-1966 年。

カール・ヤスパース、重田英世訳『歴史の起源と目標』理想社、1964 年、第 1 部 1 章。

山本新•秀村欣二『トインビー入門』経済往来社、1970 年。

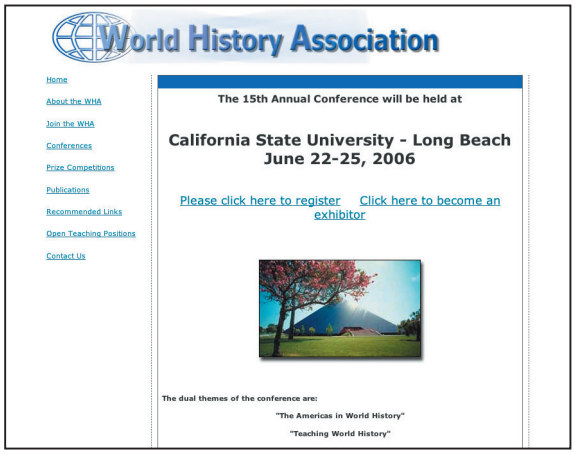
蝋山政道『トインビー　人と史観』社会思想研究所出版部、1959 年。

Web 世界史

毎回 Web や CD-ROM など電子化された世界史研究情報を紹介していきます。
世界史研究所のウェブサイトにもここで紹介したものを掲載しています。

World History Association

http://www.thewha.org/



▲「World History Association」
http://www.thewha.org/

今回紹介するのはハワイに組織の中心を置く World History Association（以下 WHA）という団体です。WHA は 1982 に教師や大学教員によって設立され、世界史教育・研究の推進ために、歴史学研究の分野や教育現場で現在進行していることを発信することを目的としています。

アメリカでは 1980 年代に、中・高等教育における一国史・地域史的教育が、より広汎な異文化交流や比較、グローバルなアプローチに基づく教育へと変化していきました。その際、新しい教科や教育分野の設置を求められた教育者たちがこの団体を結成し、新しい世界史の教授法を確立するため、また中等教育と高等・大学教育の間の溝を埋めるために、この団体を通じて相互に教育・研究の促進を図っていったのです。

WHA の現在の主な活動には以下の三つがあります。まず年に 1 回の国際会議や各種シンポジウムの開催があります。2006 年 6 月にはカリフォルニア州立大学で「世界史におけるアメリカ」と「世界史教育」の二つのテーマで国際会議が開催されます。また本ニューズレター第 1 号でも取り上げた、World History Network（http://www.worldhistorynetwork.org/）との共催で、2006 年 11 月に "Research in World History: Connections and Globalizations" というテーマのシンポジウムを開催する予定です。

第二に、同団体では優れた世界史に関する出版物や世界史教育の実践、学生による研究に対する表彰を行っています。昨年は、David Christian の *Maps of Time*（University of California Press）が出版部門賞を受賞し、教育部門賞は Monica Bond-Lamberty による、世界史に環境史を取り入れた「Is There Really Something New Under the Sun?」と題した授業が獲得しました。また大学院生部門、学部学生部門にもそれぞれ賞が贈られています。

そして最後に WHA は、ハワイ大学出版局から雑誌 *Journal of World History* を年 4 回発行しています。同雑誌のバックナンバーは History Cooperative（http://www.historycooperative.org/）のウェブサイトでも公開されており、近号（3 年前のものまで）は無料で全文を読むことができます。最新号（Vol. 17, No. 2, June 2006）にはノース・イースタン大学教授で *Navigating World History: Historians Create a Global Past* の著者でもある Patrick Manning が論　文（"Homo sapiens Populates the Earth: A Provisional Synthesis, Privileging Linguistic Evidence"）を寄稿しています。なお、2003 年からは World History Connected（http://www.worldhistoryconnected.org/）というオンライン上で公開する雑誌も発行しています。

WHA のメンバーは現在のところほぼ北米に限られていますが、ヨーロッパやオーストラリアなどの世界史研究団体と提携を行い、その活動も広汎に知られるようになってきています。世界史研究のネットワーク形成に大いに資する活動と言えるでしょう。

▲「World History Connected」
http://www.worldhistoryconnected.org/

世界史研究所からのお知らせ

Research Agenda Symposium "Research in World History: Connections and Globalizations"

ノース・イースタン大学のパトリック・マニング氏より、2006 年 11 月 10 日から 12 日にかけてボストンで開催されるシンポジウムについて案内がありました。"Research in World History: Connections and Globalizations" というテーマで、現在報告者を募集しているようです。ご関心をお持ちの方は下記のウェブサイトをご覧下さい。

World History Network　http://www.worldhistorynetwork.org/
Call for Proposals　http://134.241.47.93/dev/CallProposals.html

世界史研究所ウェブサイトの変更

６月１日より、世界史研究所ウェブサイトのシステムに、デザインを一新しました。今回の変更により、各記事が投稿された日付順に並んで表示され、情報の検索がしやすくなりました。また、英語版のページの充実も図っていく予定です。さらに、世界史研究所利用会員の方が、記事を投稿できるような仕組みを構築する予定です。

これにともない日本語版、英語版トップページの URL が変更になりました。お手数ですが、ブラウザの「お気に入り」「ブックマーク」などに登録されている場合は変更をお願いいたします。

旧・日本語版トップページ：http://www.npo-if.jp/riwh/index-j.html
変更後　→　新・日本語版トップページ：http://www.npo-if.jp/riwh/Japanese/

旧・英語版トップページ：http://www.npo-if.jp/riwh/index-e.html
変更後　→　新・英語版トップページ：http://www.npo-if.jp/riwh/English/

※ウェブサイトへの入り口（サイト全体のトップページ）は変更ありません。http://www.npo-if.jp/riwh/

NPO-IF 世界史研究所
〒 150-0002　東京都渋谷区渋谷 2-17-3　渋谷アイビスビル 9F　TEL：03-3400-1216　FAX：03-3400-1217
E-mail：world_history@npo-if.jp　URL：http://www.npo-if.jp/riwh/